

“...Inkeerregeling Populistische Standpunten...”

25 juli 2017

*Door Peter Nethe**

Hoeveel bewijsvoering is nodig om definitief vast te stellen dat bij AkzoNobel sprake is van een falend en zich verschansend management-team? Er lijkt inmiddels geen einde te komen aan een niet aflatende reeks paniekreacties. Maar beleggers zijn natuurlijk geen ‘gekke Henkie’ om met de woorden van ex-Philips topman Jan Hommen te spreken (FD 28 maart 2017).

Wat te denken van het prematuur aankondigen van een superdividend voorafgaand aan een beoogde versnelde afstoting van de chemiedivisie, het beleggers in het vooruitzicht stellen van nog nimmer gerealiseerde marges, het weigeren om überhaupt in gesprek te gaan met een serieuze opponent/concurrent, het afslaan van een 3^e bieding van PPG met een premie van 50% verwijzend naar een fundamentele onderwaardering van het aandeel, het niet willen agenderen van aangedragen punten op (b)ava's, het benoemen van gepensioneerde voormalige divisiedirecteuren bij gebrek aan ervaren jongere alternatieven, enz, enz.

Het noodzakelijke zelfvertrouwen en -respect om een internationale beursgenoteerde onderneming professioneel te leiden is zoek. Hoogste tijd dat de voorzitter van de RvC naar diens eigen functioneren kijkt en zijn (eigen) conclusies trekt.

De door hem benoemde CEO is niet bestand gebleken tegen de druk van een ongevraagde bieding van een serieuze opponent. De ondernemingskamer dwingt het bestuur van de vennootschap de sterk verstoorde relatie met zijn kapitaalverschaffers te herstellen. Via de procedurele letter van de wet wordt krampachtig gepoogd activistische en betrokken aandeelhouders op afstand te houden. En zelfs het via de koninklijke weg benoemd krijgen van een nieuwe bestuursvoorzitter (b)lijkt een hele klus.

Onderhavig bestuur verdient geen additionele wettelijke bedenktijd van 1 jaar - zoals voorgesteld door demissionair VVD minister van economische zaken Henk Kamp (niet te verwarren met gekke Henkie, aldus het PVV 2^e kamerlid de heer Graus tijdens het kamerdebat op 28 juni) - om de belangen van de onderneming en de met haar betrokken stakeholders te wikken en te wegen en mogelijk met alternatieve scenario's te komen. Los van de vraag of dit voorstel binnen de Europese wet- en regelgeving überhaupt haalbaar is.

Kortom, hoogste tijd dat de internationale ‘Market for Corporate Control’, in het belang van de onderneming en alle daarbij betrokken stakeholders - waaronder expliciet genoemd de werknemers van AkzoNobel en alle pensioengerechtigden in Nederland via hun beleggingen in pensioenfondsen - haar zuiverende werk doet, en de BV Nederland via wetgeving definitief afscheid neemt van een tijdperk waarbij beschermingsconstructies kunnen worden ingezet als verschansingsconstructies.

Een ‘inkeerregeling’ voor populistische standpunten rondom de bescherming van ons vermeende nationalistische erfgoed en een uitnodiging aan partijen om ongevraagd alsnog orde op zaken te komen stellen.

**Peter Nethe is founder en Chief Investment Officer (CIO) van Quant-Capital Asset Management te Amsterdam en voormalig assistent in opleiding van de vakgroep Financiering & Belegging aan de Vrije Universiteit van Amsterdam. www.quant-capital.com*



Ik moet helaas afronden, maar ik heb het belangrijkste gezegd. In de VS, Duitsland en Frankrijk wordt het de buitenlandse jagers al heel moeilijk gemaakt. Wij zijn hier nog steeds een beetje de **gekke henkie**. Daarmee bedoel ik niet deze Henkie uit Borculo. Wij werken in een volledig ongelijk speelveld, ook binnen Europa. Onze besturen krijgen onvoldoende bescherming tegen aandeelhoudersmacht en aandeelhoudersgedrevenheid. Vaak bepalen grote zakken geld overnames. Hoe en wanneer gaat de voorgenomen beschermingswetgeving gestalte krijgen? Wat doet de minister onderwijl tegen vijandige overnames?